

BILAG A2

Lasse Danielsen: "Følelser forpester den politiske debat, og det kan ende med at ødelægge vores demokrati".

Politiken. 17.4.2021. Uddrag.

Der er i disse år en stigende ubalance i forholdet mellem følelser og fakta i den offentlige debat. Vreden og de store følelser på Facebook fylder nu langt mere end fornuft, fakta og gennemarbejdede argumenter. "Vi er blevet langt dårligere til at mødes på midten, og det kan i sidste ende true demokratiet og kaste os ud i "hovedløse politiske beslutninger". Sådan lyder det fra professor ved Aarhus Universitet Henrik Kaare Nielsen.

"Vi risikerer simpelthen, at vores offentlige samtale går i stykker, fordi den bliver reduceret til enkeltpositioner, som står og råber og ikke er i stand til at lytte eller nærme sig hinanden. Så bliver alting et spørgsmål om, hvad jeg føler, mens det fælles ansvar for at sørge for, at vi alle kan være her, forsvinder", siger Henrik Kaare Nielsen.

Vi har set det i debatten om f.eks. #MeToo og Black Lives Matter. Her skabes positioner, der frasiger sig både kritik og dialog og samtidig gør sig selv til "den eneste gyldige position", lyder det fra Henrik Kaare Nielsen. Og det er en farlig vej at gå for vores fælles offentlige samtale. De sociale medier er vokset frem som den dominerende debatplatform, og det smitter simpelthen af på hele vores politiske retorik, vurderer Henrik Kaare Nielsen. "Facebook lægger ganske enkelt ikke op til en faktabaseret debat, hvor man tager modpartens argumenter alvorligt. De lægger op til, at man hidser sig op over for hinanden. Jo større bogstaver du taler med, jo mere kategorisk du er, jo større opmærksomhed får du. Og det er ikke fordrende for en god, saglig debat".

Selv om den følelsesdominerede debat stortrives online, er der dog fortsat et stykke vej til, at skriverierne online for alvor påvirker beslutningerne i Folketinget, påpeger Henrik Kaare Nielsen. "Og gudskelov for det. For hvis den følelsesdominerede samtale, der hersker på sociale medier, trænger endnu mere ind på Christiansborg, frygter jeg, at vi får nogle uovervejede politiske beslutninger, som lefler for folkestemningen på Facebook. Og som kan vise sig at være fatale senere hen", siger han.

Som eksempel peger Henrik Kaare Nielsen på den negative holdning til udlændinge, der især har hersket på de sociale medier. "I en lang periode har folkestemningen fastholdt politikerne i en perspektivløs tilgang til udlændingeområdet, der snarere har gjort problemerne permanente i stedet for at diskutere, hvordan vi håndterer integrationen mere smart. For de mennesker er og bliver her jo, så hvorfor ikke fokusere på nogle løsninger? Men det har folkestemningen ikke givet anledning til", siger Henrik Kaare Nielsen.

Men den følelsesdominerede debat er ikke kun et problem, når beslutningstagerne forsøger at score hurtige point på en folkestemning. Det fører også til en benægtelse af viden, siger Henrik Kaare Nielsen. "Derfor mener jeg også, at vi alle bør tænke tilvejebringelsen af fakta som en fælles forpligtelse. I dag kan vi ikke længere være sikre på, at vi som samfund stræber efter en faktabaseret debat, [for] der er en del af befolkningen, som er parat til at se bort fra viden, fordi den ikke passer til deres syn på verden", siger han.